



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-4476/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom STANOING d.o.o., OIB 21611439134, Varaždin, J. Habdelića 4, kojeg zastupa punomoćnik Goran Ficko, odvjetnik u Varaždinu, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-231/2022-98 od 28. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 26. listopada 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-231/2022-98 od 28. rujna 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak pred drugim sucem pojedincem.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu u točki I. izreke odbačen je prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom STANOING d.o.o., Varaždin, J. Habdelića 4, OIB 21611439134. U točki II. izreke odlučeno je da se ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom STANOING d.o.o., Varaždin, J. Habdelića 4, OIB 21611439134 zakazano za dan 30. rujna 2022. u 9:00 sati, otkazuje se kao bespredmetno.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud odbacio prijedlog dužnika za sklapanjem predstečajne nagodbe na temelju na odredbe čl. 66. st. 9. u vezi s čl. 10. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi u kojoj je propisano da će sud će rješenjem odbaciti prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagode ako ne postoje uvjeti za donošenje rješenja iz stavka 9. ovog članka. Sud zaključuje da u konkretnom slučaju ne postoje uvjeti za donošenje rješenja iz čl. 66. st. 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi jer je podneskom od 12. rujna 2022. dužnik predložio odgodu ročišta navodeći kako ne može potpisati predstečajnu nagodbu budući da se prijedlog iste temelji na prihvaćenom Planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika, a koji se više ne može ispuniti zbog nastupa izmijenjenih okolnosti neovisno o volji dužnika.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik pobijajući ga zbog svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je čl. 66. st. 10. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi zaista predviđeno da će sud rješenjem odbaciti prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe, ako ne postoje uvjeti za donošenje rješenja iz st. 9. čl. Dakle, st. 9. tog članka upućuje na primjenu st. 10. koji se primjenjuje samo u situaciji ako se održalo ročište, pa da na tom ročištu dužnik nije dao pristanak na sklapanje nagodbe, tek tada bi sud sukladno čl. 66. st. 10. i 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi mogao odbaciti prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe. Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja također proizvoljno tumači mogućnost ili nemogućnost dopune Plana u postupku pred FINA-om jer se na čl. 31. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi u postupku predstečajne nagodbe podredno se primjenjuje Zakon o općem upravnom postupku. U tom Zakonu (čl. 123.) predviđena je mogućnost obnove postupka nakon pravomoćnog i izvršnog rješenja zbog novih činjenica ili dokaza, dakle nije točna konstatacija prvostupanjskog suda da se pravomoćno i izvršno rješenje FINA-e ne može promijeniti ili dopuniti. Prvostupanjski sud nadalje u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je dužnik u biti povukao svoj prijedlog jer da ne želi potpisati predstečajnu nagodbu. Dakle, sud zaključuje da je dužnik disponirao tim prijedlogom, a na to je upravo Visoki trgovački sud Republike Hrvatske upozorio prvostupanjski sud da dužnik niti ne može povući prijedlog, već se predstečajni postupak može jedino završiti na ročištu i to sklapanjem ili ne sklapanjem predstečajne nagodbe. Prvostupanjski sud prognozira ishod ročišta ne znajući bi li dužnik došao na ročište i potpisao nagodbu, primjerice nakon upoznavanja svih vjerovnika sa izmijenjenim okolnostima iz Plana, a na koje je dužnik ukazao da su se dogodile nakon odobrenja tog Plana. Dužnik je najviše nezadovoljan dugotrajnošću ovog postupka, da ta dugotrajnost nije bila zbog njegovog ponašanja, jer Planom bilo predviđeno namirenje svih vjerovnika u 100%-tnom iznosu, a zbog dugotrajnosti ovog postupka dužnik više ne može računati na imovinu koja zbog novih okolnosti više nije u njegovom vlasništvu. S obzirom na to da prvostupanjski sud nije postupio po uputi iz ukidnog rješenja, predlaže da ovaj sud ponovno ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak pred drugim sucem pojedincem.

5. Odgovor na žalbu nije podnesen.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/20; dalje: ZPP) u vezi s čl. 66. st. 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN) i paragrafom 21. pravnih pravila Zakona o vanparničnom postupku („Službene novine Kraljevine Jugoslavije“ broj 175/34) koji se u Republici Hrvatskoj primjenjuje u skladu s odredbi čl. 1. i 2. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. („Narodne novine“ broj 73/91), u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz spisa proizlazi da je:

- da je rješenjem FINA-e, Regionalni centar Zagreb, Klasa: UP-I/110/07/14-01/7158, Ur.br.: 04-06-14-7158-21 od 27. kolovoza 2014., otvoren postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom STANOING d.o.o. za stambeno-komunalno gospodarstvo, sa sjedištem u Varaždin, Juraja Habelića 4, MBS 070010215, OIB 21611439134,

- da je glasovanje o izmijenjenom plana financijskog restrukturiranja pred FINA-om bilo 25. ožujka 2015. i da je plan prihvaćen,

- da su protiv rješenja FINA-e, Regionalni centar Zagreb o prihvaćanju plana podnesene žalbe brojnih vjerovnika, koje su odbijene od strane Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak,

- da je dužnik nakon što je rješenje o prihvaćanju izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja 30. svibnja 2015., postalo izvršno, 11. lipnja 2015. u roku iz čl. 66. st. 1. ZFPPN-a podnio Trgovačkom sudu u Varaždinu prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe,

- da je rješenjem suda poslovni broj Stpn-32/2015-7 od 15. rujna 2015. određen prekid postupka u ovoj pravnoj stvari do pravomoćnog završetka postupka po tužbi Ivke Vidić protiv rješenja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa:UP/II-423-01/15-01/307, Ur. br. 513-04/15-2 od 18. svibnja 2015. i klasa:UP/II-423-01/15-01/139, ur. br. 513-04/15-2 od 30. travnja 2015.

- da je rješenjem suda poslovni broj Stpn-32/2015-37 od 11. ožujka 2019. postupak nastavljen,

- da je Upravni sud pod poslovnim brojem Usl-2238/2015-23 od 28. ožujka 2018. poništio rješenje Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa:UP/II-423-01/1501/307, Ur. br. 513-04/15-2 od 18. svibnja 2015.

- da je nakon donošenja presude Upravnog suda u Zagrebu, FINA ponovno provela postupak. Održano je novo ročište za glasovanje te je 11. svibnja 2018. pod brojem Klasa: UP-I/110/07/14-01/7158, Ur. broj: 07-02-18-7158-1527 doneseno rješenje kojim je utvrđeno da su za izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja dužnika glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika, te da je izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja dužnika prihvaćen od strane vjerovnika iz točke I. ovog rješenja, kao i da je postupak nad dužnikom proveden u skladu s odredbama Zakona,

- da je protiv rješenja od 11. svibnja 2018. vjerovnik Eduard Brumen podnio žalbu koja je odbijena rješenjem Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa:UP/II-423-01/18-02/35, Ur. br. 513-04/18-2 od 6. srpnja 2018.,

- da je rješenjem suda poslovni broj Stpn-32/2015-37 od 11. ožujka 2019. postupak nastavljen,

- da je protiv rješenja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa:UP/II-423-01/18-02/35, Ur. br. 513-04/18-2 od 6. srpnja 2018. vjerovnik Eudard Brumen podnio tužbu radi poništaja navedenog rješenja,

- da je rješenjem suda poslovni broj St-125/2019-8 31. srpnja 2019. određen prekid postupka u ovoj pravnoj stvari do okončanja spora,

- da je rješenjem suda poslovni brojem St-125/2019-52 od 14. siječnja 2022. nastavljen postupak, jer je upravni spor u povodu kojeg je određen prekid ovog postupka pravomoćno okončan, s obzirom na to presuda Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj Usl-3511/18-16 od 28. listopada 2020. kojom je odlučeno o tužbi tužitelja Eduarda Brumena protiv rješenja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa:UP/II-423-01/18-02/35, Ur. br. 513-04/18-2 od 6. srpnja 2018., postala je pravomoćna 16. lipnja 2021.

8. Dužnik je nakon što je rješenje o prihvaćanju izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja od 30. svibnja 2015., postalo izvršno 11. lipnja 2015. u roku iz čl. 66. st. 1. ZFPPN-a podnio Trgovačkom sudu u Varaždinu prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe i priložio sve isprave i elektroničkim putem elemente nacrt predstečajne nagodbe iz čl. 46.a ZFPPN-a, dakle, prijedlog je sadržavao sve potrebno da bi sud po njemu mogao postupiti (čl. 66. st. 3. ZFPPN-a). Međutim, radi pokrenutih upravnih sporova i tek nakon njihova okončanja doneseno novo dopunjeno rješenje o izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja FINA-e, Regionalni centar Zagreb, Klasa: UP-I/110/07/1401/7158, Ur. Broj:07-02-18-7158-1527 od 11. svibnja 2018., koje je postalo izvršno 31. kolovoza 2018.

9. Dakle, prilikom podnošenja dopunjenog prijedloga udovoljeno je kumulativno propisanim uvjetima iz čl. 66. st. 3. ZFPPN-a (dužnik priložio isprave i elektroničkim putem elemente nacrt predstečajne nagodbe iz čl. 46.a ZFPPN-a). Stoga je sud je nakon što je nastavio ovaj postupak trebao zakazati ročište za sklapanje predstečajne nagodbe na temelju odredbe čl. 66. st. 5. ZFPPN-a, koja uputa mu je dana u ukidnom rješenju ovog suda a po kojoj uputi nije postupio na što pravilno upire žalitelj.

10. Nadalje, odredbom čl. 66. st. 9. ZFPPN-a propisano je da će sud rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ovoga Zakona, te ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika. Odredbom čl. 66. st. 10. ZFPPN-a zaista je predviđeno da će sud rješenjem odbaciti prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe, ako ne postoje uvjeti za donošenje rješenja iz stavka 9. ovoga članka.

11. Žalitelj je u pravu kada tvrdi da do primjene st. 10. može doći samo ako je sud održao ročište za sklapanje predstečajne nagodbe i da sud ne može prejudicirati ishod ročišta, odnosno ponašanje dužnika i vjerovnika na ročištu. Iz podneska na koji se poziva sud ne može se izvesti zaključak da dužnik ne bi došao na ročište i potpisao nagodbu, odnosno bi li vjerovnici glasovali za plan kada bi saznali za izmijenjene okolnosti koje su se dogodile nakon odobrenja tog Plana. Kao što je već rečeno u ukidnoj odluci ovog suda poslovni broj PŽ-2253/2022 od 25. svibnja 2022. sud ne može disponirati s pravima dužnika i vjerovnika niti može predvidjeti što bi se dogodilo na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe jer o prijedlogu predstečajne nagodbe ne odlučuje sud, već sud utvrđuje postojanje ili nepostojanje uvjeta za sklapanje predstečajne nagodbe.

12. Slijedom svega navedenog valjalo je ponovno ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu na ponovan postupak, na temelju odredbe čl. 380. st. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. Stečajnog zakona. S obzirom na to da je prilikom donošenja svoje odluke uredujući sudac postupio suprotno odredbi čl. 377. st. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. Stečajnog zakona, odnosno nije htio postupiti po uputi ovog suda iz rješenja poslovni broj PŽ-2253/2022 iako je to bio dužan, na temelju odredbe čl. 371. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona ponovan postupak će se održati pred drugim sucem pojedincem.

13. U ponovnom postupku sud će zakazati ročište na temelju odredbe čl. 66. st. 5. ZFPPN-a, te donijeti pravilnu i zakonitu odluku povodom prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe.

Zagreb, 26. listopada 2022.

Predsjednik vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb313-fbfe9**

Kontrolni broj: **0d70e-d61b5-4289a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.